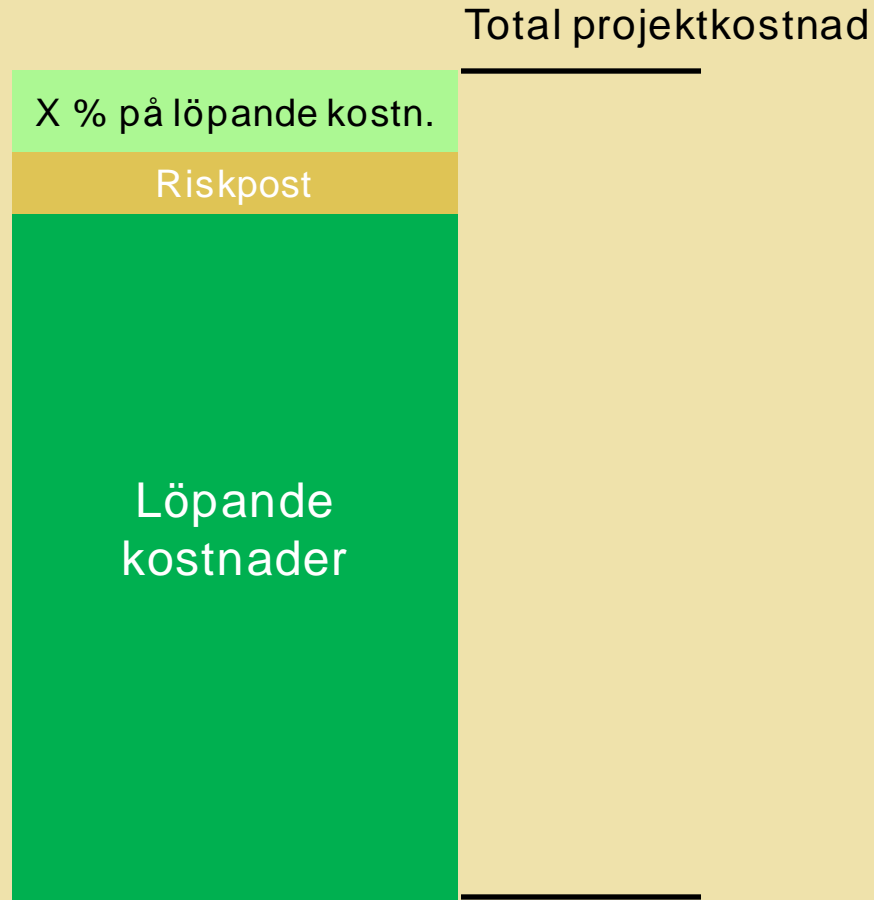


Ersättningsformer i samverkan



Löpande kostnader + påslag, fast % på löpande kostnader



Fördelar

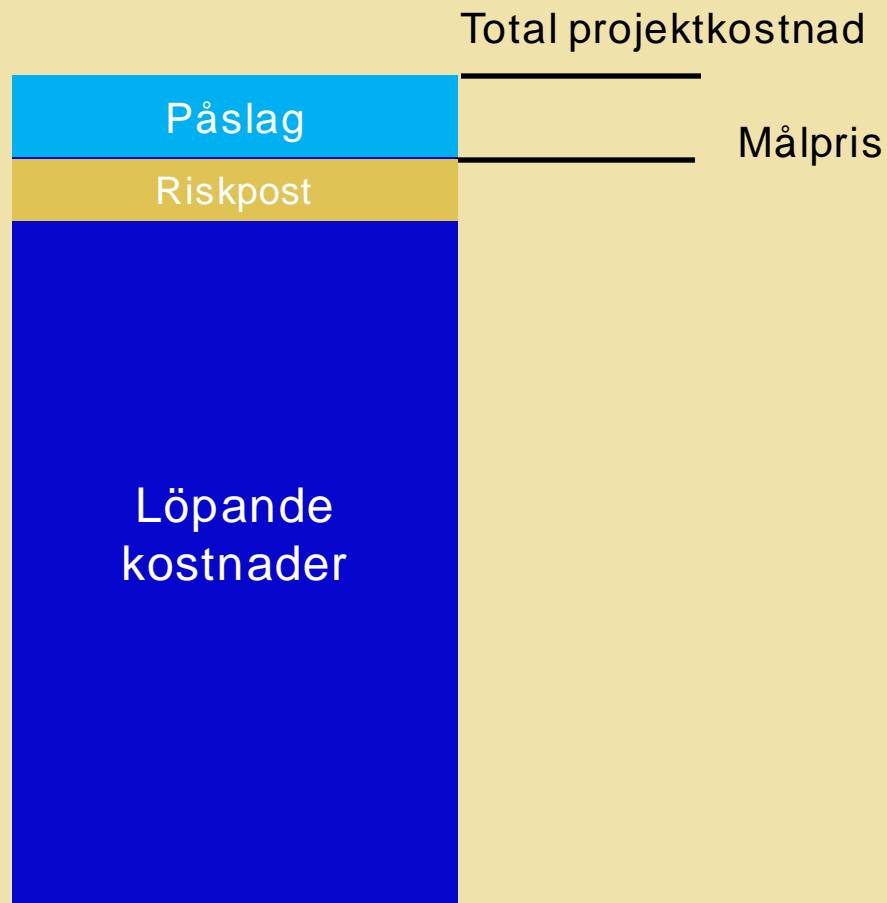
- Inga drivkrafter att tjäna mer pengar till sig själv.
- All nerlagd tid går åt till det värdeskapande arbetet i projektet.
- Inget förhandlade om vad som ingick och ej.
- Fullt fokus på vad projektet behöver. Sänka total kostnad? Högre kvalitet för pengarna?

Nackdelar

- Det krävs en rimlig ersättningsnivå från början för att entreprenören ska vilja gå in. (det går inte att få något mer i efterhand)
- Kräver mogna projektdeltagare som förstår hur de ska arbeta.

Löpande kostnader + påslag, % på målpris

* Beställaren står för överstigande löpande kostnad och får hela sparade löpande kostnad,



Fördelar

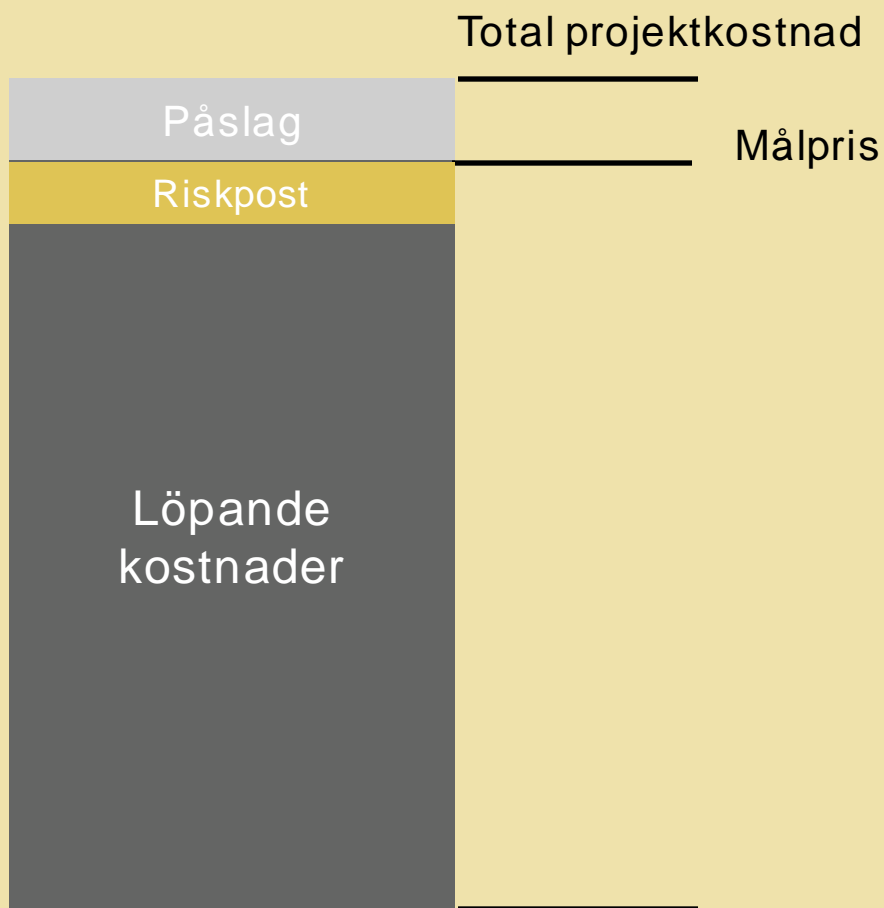
- Ger entreprenören en chans att tjäna 0,x % extra om målpriset underskrids (arvodet är det samma i kronor men entreprenören mäts på %)
- Beställaren betalar de faktiska kostnaderna men inget arvode på överstigande.
- Blir något dyrare än beräknat blir entr. i alla fall ersatt för de löpande kostnaderna.
- Kan skapa en upplevd trygghet för den som känner sig osäker.

Nackdelar

- Ger en drivkraft att sätta sig själv framför projektets bästa.
- Ger motsvarande arbete som ÄTA (ändring, tillägg och avgående) vilket kostar tid och pengar.
- Är det bättre för projektet om det blir en lägre total kostnad? Det är inte alltid så. Ofta är det bättre att använda de pengar man har till att få så bra kvalitet som möjligt.

Löpande kostnader + påslag, % på målpris

* Dela på över- och underskridande målpris med någon fördelning.



Fördelar

- Ger entreprenören en chans att tjäna 0,x % extra, både genom sänkt målpris och extra ersättning.
- Beställaren behöver inte stå för hela kostnaden om projektet drar över.
- Kan skapa en upplevd trygghet för den som känner sig osäker.

Nackdelar

- Ger en drivkraft att sätta sig själv framför projektets bästa.
- Ger motsvarande arbete som ÄTA (ändring, tillägg och avgående) vilket kostar tid och pengar.
- Är det bättre för projektet om det blir en lägre totalkostnad? Det är inte alltid så. Ofta är det bättre att använda de pengar man har till att få så bra kvalitet som möjligt.

Alternativ - Bonus på mjuka parametrar



Fördelar

- Skapar en drivkraft att prioritera även mjuka parametrar.
- Värdeskapande aktiviteter som gynnar hela projektet

Nackdelar

- Svårt att mäta utan blir en bedömning.

